Contribución al desmantelamiento de Michio Morishima (IV)

Adrian Lopez[1]

Resumen

Expondremos las notas a los Capítulos IX, X y XI del palimpsesto de MORISHIMA.

El tramo X es una inmensa contradicción con el planteo de Michio, dado que él se ve en la situación de temporalizar algunos elementos de las ecuaciones, con lo que acaba por temporalizar todas las matrices, destruyendo su punto de partida simultaneísta y estático.

Palabras claves: Morishima - Esquemas de reproducción - Marx

Abstract

We will expose the notes to Chapters IX, X and XI of the MORISHIMA palimpsest.

Section X is a huge contradiction with Michio's approach, since he sees himself in the situation of temporaryize some elements of the matrix equivalencies, which ends up by temporaryizing all the matrix equations, destroying its simultaneous and static starting point.

Keywords: Morishima - reproduction Sectors - Marx

Síntese

Exporemos as notas aos Capítulos IX, X e XI do palimpsesto de MORISHIMA.

A seção X é uma enorme contradição com a abordagem de Michio, pois ele se vê na situação de "temporalizar" alguns elementos das equivalências de matriz, o que

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998, desde 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022, en la Carrera de Historia, en la universidad de la provincia de Salta, Argentina); Profesor Doctor en Humanidades, a partir de 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, República Federativa de Brasil, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

acaba por "temporalizar" todas as matrizes, destruindo seu ponto de partida simultâneo e estático.

Palavras chaves: Morishima - Esferas de reprodução - Marx

Para que "... *los medios de trabajo* [*se vuelvan*] ... *propiedad común ..., hará falta tiempo,* [*será impostergable mucha excelente*] *educación y* [*se necesitará una comunidad con*] *formas sociales más elevadas* ..."

Reportero desconocido de 1879 de *The Chicago Tribune*, en conversación con Heinrich[2]

En virtud de que "... *las mismas cantidades de capital* [*c*] *y de capital* [*v*]*, se* [*adoptan*] *como dados* [*en todos los cálculos y a raíz de que tales montos pueden calibrarse en dinero,*] ... *no se* [*requiere de la*] *transformación* ... " de los valores

Fred Moseley[3]

"... [*Las*] *mejoras en el tiempo de rotación están asociadas con periodos de expansión ... Durante las crisis, el tiempo de rotación tiende a aumentar* ..."

Peter Jones[4]

"... [*Existe*] *un debate interminable sobre las presuntas inconsistencias* ... [*en*] *Marx* ..."

Andrew Kliman[5]

---

[2] TRIDON, p. 79, 2006.

Lo que opina el seguidor de Lucrecio, implica que la misma colectividad burguesa tendrá que originar aquellos estilos refinados para entonces dar lugar a una sociedad revolucionada, en la cual se continuarán desplegando esas formas educadas que diluyan la paradoja de habernos despegado de lo animal, empleando medios animales, groseros, para huir de lo feroz, del espanto y de lo terrible.

[3] MOSELEY, p. 26, 2015.

[4] JONES, p. 15, 2016.

[5] KLIMAN, p. 2, 2010.

Ceroidad

Acotaremos una vez más el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos especiales, conectados a las secciones mencionadas.

El Tema son los fragmentos IX, X y XI del libro de Michio, y el Objeto limitado es indicar la incoherencia entre el marco simultaneísta y estático de MORISHIMA, y su temporalización de las ecuaciones.

El Problema es que Michio se enreda en la inconsistencia que achacan a Marx, los simultaneístas que son del caminar que es como el de Steedman.

La Meta específica es señalar que Michio no es hábil para eliminar sus propios dislates.

El Propósito es revelar que la obra de Morishima no está libre de contradicciones, a pesar del aparente rigor matemático.

Es factible que los abalorios de las fórmulas, sean una estrategia para esconder esa insustancialidad.

Dejando el fastidio de definir lo que Michio ni se preocupa de acotar, que son los ítems indicados, adelantamos que los segmentos IX y X se dedican a macanear con el asunto del intercambio entre las Esferas. A raíz de que nosotros refutamos lo conectado con la cuestión de los Departamentos, no nos ocuparemos en detalle de tales capítulos.

El segmento XI sale de esos ejes y con él sí nos atarearemos.

Primidad

El Capítulo IX se afana con la reproducción simple, pero vomitando que los Esquemas del familiar lejano de Nanette, son un modelo walrasiano de equilibrio e s t á t i c o (pp. 106, 108, 1973) aunque dualista.

A pesar de que lo hemos declarado, hay que insistir en que Marx no es walrasiano, ni posee una mirada estática sobre la colectividad burguesa, ni es dualista.

El autor en la tarima, continúa con que los Silos enfocan la sustitución de las mercancías, la circulación del dinero y el reemplazo de los valores –p. 108.

La incoherencia es patente, dado que las transacciones involucradas se concretan en precios y no en valores.

No detectamos lo obvio de la contradicción, pues el amigo de Engels no dijo que los intercambios se efectuaban en valores.

En *El Capital* I, las transacciones se abordan c o m o si se concretaran en precios directos o en precios proporcionales a los valores, sin considerar tales precios en calidad de precios de producción, a causa de que no corresponde eso en el registro del tomo I.

En los volúmenes II y III de *El Capital*, los intercambios se sopesan en precios de producción y en precios de mercado.

Por lo demás, el suegro de Aveling no cinceló que un burgués vende a un capitalista en valores y que ese segundo burgués cancela en precios de producción. Si hubiera enunciado algo similar, se apreciaría una inconsistencia.

La sustitución de mercancías es un reemplazo en componentes materiales (109), tal cual lo hemos delineado por nuestra parte, aun cuando MOSELEY rechace lo que Karell enuncia –2018.

Sin embargo, ello no es sinónimo de que Marx haga sus estudios en inputs/outputs o en insumos, tal que sea un fisicalista o una suerte de nuevo fisiócrata, como parecen serlo los neoclásicos maiceros.

Por añadidura, MORISHIMA, 1973, no aclara a qué se debe la edificación del modelo de los Departamentos.

Fred, 2018, apunta que fue para refutar a Smith, pero Moseley restringe casi todo lo de las Esferas a esa exclusiva motivación. Puede que al comienzo, el padre de la asmática Jennychen se haya guiado por la crítica a Adam, mas, es plausible que luego lo de los Silos no haya quedado limitado a la refutación de Smith, que es lo que creemos.

Los Departamentos muestran, f. i., que el capitalismo es una sociedad de una anarquía destructiva, de manera que, en innumerables ocasiones, ni siquiera la reproducción simple es posible, ya que no se guardan las proporciones ideales entre los Ámbitos, con el horizonte de que se concrete la génesis de mercancías en idéntica escala.

Por lo demás, el autor japonés no observa que uno de los inconvenientes que revelan las transacciones entre los Sectores, es que algo que posee dos componentes, que es la demanda en (c + c v), tiene que poder adquirir algo que detenta tres elementos, que es la oferta en (c k + v + pl) ó (c + c v + l m).

Una de las estrategias a las que acude la colectividad actual es a la proliferación de integrantes, que son parásitos sociales, que se dedican a re adquirir pl con su propio fondo en billetes.

Otro de los recursos es postergar el abono de la deuda por lo que se consume, o sea, que otra de las estrategias es el desarrollo del crédito.

Michio plantea que ck_i/cv_i puede ser c_i/λ_i –p. 110, 1973. En virtud de que ck_i tiende a ser mayor que v_i, para que c_i/λ_i pueda traducirse a cv_i, (v_i/λ_i) se debe multiplicar por un factor que iguale las ecuaciones.

Ese integrante puede ser la composición del capital. La mencionada composición orgánica sería particularizada con un subíndice que envía al Departamento del que se trate; v. g., $comp_I$. Entonces, $\{[comp_I] \cdot [(cv_i/\lambda_i)]\} = \{[ck_i]/[\lambda_i]\}$, por lo cual $comp_I = \{[(c_i)/(\lambda_i)]/[(v_i)/(\lambda_i)]\}$, de donde $comp_I = \{[(ck_i)/(\lambda_i)] \cdot [(\lambda_i)/(cv_i)]\}$.

$comp_I = \{[(c_i)/(\lambda_i)] \cdot [(\lambda_i)/(v_i)]\}$ puede aceptarse, siempre que λ_i sea como (λ_I), lo que es $= \{[cv_I] + [pl_I]\}$ –p. 111.

Sería oportuno demorarnos, para que acudamos a otras expresiones que escribe el amigo de Wolff, las cuales se ubican en los manuscritos de 1865 citado ya.

Ahí es anunciado que, en algunas ocasiones, el valor puede ser [(c k + v) + (g m anual + x)]:

> "... *the value produced* ..." puede ser de [(c + c v) + (b m anual + x)] –MARX, p. 276, 2016b.

Aquella x puede emplearse para la notación sobre la composición. Por ejemplo, es viable redactar "... $\{(80 + x)_c + (20 - x)_v\}$ ..." –idem. Para universalizar, se hace que el número para c k sea m y que la cifra para v sea n, por lo que lo consignado podría ser $\{(m + x)_c + (n - x)_v\}$. De ello, resulta

> "... *the composition of the average social capital* = $c^m + v^n$ ..." ("... *la composición media del capital social* ..." –p. 277, 2016b). De donde,

> "... *capitals of the form* $c^{m+x} + v^{n - x}$ *are of* higher *organic composition* ..." {"[... *los*] *capitales de la forma* $[c_{(m + x)} + v_{(n - x)}]$}, *son de una* alta *composición* ..." –ibid. (excepto el cambio en el subíndice, para esquivar que el superíndice se lo asimile a una potenciación..., lo destacado es ajeno)–}. Por lo mismo,

> "... *capitals of the form* $c^{m+x} + v^{n - x}$ *are of* lower *organic composition* ..." {"[... *los*] *capitales de la forma* $\{[c_{(m - x)} + v_{(n + x)}]\}$, *son de una* baja *composición* ..." –ibidem. (descontando la mudanza en el subíndice, lo subrayado es ajeno)–}.

De lo desplegado, obtenemos que la composición orgánica ampliada es = $\{[ck_{(m \pm x)} + cv_{(n \pm x)}]/[v_{(n \pm x)}]\}$.

Recuperando el terreno en el que estábamos, si (λ_I) es = $\{[cv_I] + [pl_I]\}$, el $valor_I$ puede ser = $\{[c_I] + [\lambda_I]\}$ –MORISHIMA, p. 111, 1973.

El $valor_{II}$ será $val_{II} = \{[ck_{II}] + [(\lambda_{II})]\}$.

En el fondo, para que el valor esté correctamente transformado, es ineludible multiplicar todo por y, por lo que el $valor_I$ es $val_I = \{[(c_I) . (y_I)] + [(cv_I) . (y_I)] + [(pl_I) . (y_I)]\}$ –p. 112, 1973. Por analogía, el $valor_{II}$ es $val_{II} = \{[(ck_{II}) . (y_{II})] + [(v_{II}) . (y_{II})] + [(pl_{II}) . (y_{II})]\}$.

Repelemos que haya que considerar* los integrantes y, x y z.

* El docente John de la Universidad Central de Ecuador, sugiere que c_I sea = $[\nu . (TTrSN_{cI})]$, tal que "ν", *ni*, es la expresión monetaria del tiempo de faena y donde "$TTrSN_{cI}$" es el lapso de tarea socialmente necesario para ck_I. De la misma suerte, $v_I = [\nu . (TTrSN_{c\,vI})]$ –CAJAS-GUIJARRO[6], p. 156, 2022.

Por otra parte, se puede establecer una tasa de crecimiento para $c_I' = [\Delta\, ck_I/c_I]$ y una cuota de incremento para $c\ v_I' = [\Delta\, v_I/c\ v_I]$ –p. 157, 2022 (tal vez, esas dos cuotas puedan aceptarse).

Para el ex habitante de Prusia y acorde a Michio, el capital c k de la Esfera I, c_I, es = $\{[v_{II}] + [pl_{II}]\}$ –MORISHIMA, p. 113, 1973– y $ck_{II} = \{[cv_I] + [pl_I]\}$.

However, el valor de c_I debiera ser = $\{[\mathrm{I}] - [(v_I) + (pl_I)]\}$ –inferido de p. 114, 1973. En paralelo, el valor de $ck_{II} = \{[\mathrm{I}] - [(cv_{II}) + (pl_{II})]\}$.

Al contrario de lo que se aguarda a partir de Marx, las fórmulas sugieren un caso en que la circulación entre los Sectores es posible, siempre que no haya explotación y que phi sea 0.

Como en otras situaciones, esta conclusión delirante y cubista, tendría que haber conducido a Morishima a alterar, en las ecuaciones, lo que fuera impostergable para esquivar ese resultado desquiciado.

El segmento glosado termina dando a comprender muy, muy elípticamente que es viable elucubrar una colectividad abstracta e imaginaria, en la que las soluciones propuestas por Heinrich, no se cumplan –p. 116. Y sí; con las robinsonadas, todo es probable...

Para que no quede muy alejado del tema de las interconexiones entre los dos Fondos, enumeraremos las Cinco grandes Esferas de producción, a las que aludimos en ocasiones anteriores aunque sin detallarlas, que es lo que concretamos ahora:

1. Sector A: destinado a la obtención de formas de energía, a la creación de materias primas, a la extracción de minerales y al uso de *recursos naturales*, con

[6] Este profesor declara que asumirá que no existe cambio tecnológico, que el mercado estará en "equilibrium", que si ese equilibrio se pierde, puede recobrarse, y que ni la explotación, ni la lucha de clases son inherentes a la sociedad burguesa [CAJAS-GUIJARRO, p. 155, 2022 (eso no es sino risible...)].

énfasis en el empleo de los “estratégicos” –en el capitalismo, gas, petróleo y minerales raros–;

2. actividad B: orientada a la génesis de materias toscas, materias auxiliares, etc.

3. Rama C: integrada por los creadores de instrumentos, herramientas, máquinas y demás medios de la producción.

4. actividad D: es la que se encarga de la génesis de medios de consumo necesarios (desde alimentos a ropa), tanto para los componentes de los grupos destacados, cuanto para el consumo de los grupos no privilegiados. Es decir, es la orientada a la producción de medios de consumo para toda la población;

5. Sector E: es el acompasado por los creadores de artículos de lujo, objetos que se ubican por encima de lo imprescindible. En las colectividades presocialistas y asimilando ciertas investigaciones de Bourdieu, sirve para la distinción de las *facciones acomodadas.

* Como puede apreciarse, esas Cinco Ramas pueden servir para el estudio de cualquier tipo de sociedad.

Previo a continuar, es oportuno efectuar nuestra intepretación de *les prix* en el nieto de Levy.

Comenzaremos por revisar el tema de la marca y de los bienes simbólicos o de los intangibles, ampliando y amortiguando lo que enunciamos al respecto en la crítica al fisiócrata bananero Ladislaus.

Si la etiqueta no es por sí misma una mercancía de elevado precio, la marca es parte de los costos de publicidad del producto para instalarlo, re instalarlo o conservarlo en el mercado. La etiqueta ingresa con el tono de un elemento de los gastos valor, es decir, a manera de un componente del capital constante, c k. Mas, como lo anticipamos, no puede hablarse de un valor de esa marca, sino de su precio.

Si la etiqueta es una mercancía que representa a empresas muy cotizadas en las Bolsas, el precio es un *Preis* de monopolio. En este ejemplo, se vuelve claro que no es adecuada la categoría de “value”.

La singularidad del *prix* de monopolio es que no detenta beneficio medio, aun cuando posea ganancia.

Los costos de publicidad, no integran los gastos valor de producción sino los de circulación.

Para las marcas, no se habla de salarios en cuanto capital variable, a causa de que los diseñadores, etc., ofrecen un servicio. Por lo mismo, los insumos no operan en calidad de c k.

Si los salarios pagan a obreros improductivos destacados, esos salarios pueden figurar como integrantes del “price”. Como no siempre es el caso, no incluimos ni los insumos, ni los citados salarios.

Por lo enunciado, postulamos que el *Preis* básico de monopolio de marcas que son representativas de enormes industrias, P_1, es = {đ + [Δ l] + [renta de etiquetasfetiche] + [cotización según el mercado o la oferta y demanda]} –đ es la x de MARX, p. 276, 2016b y, en el ejemplo del precio de monopolio, esa variable es introducida sea aceptada o no por el consumidor, quien quiera que fuese y sin interesar en lo mínimo su poder monetario (en esto, se aprecia el autoritarismo que insiste en una comuna del tono de la burguesa).

"Le prix" de marcas comunes será un precio de producción, Ppr_1, aunque con la sorpresa de ser sin c k y sin v. Ppr_1 = {[b m] + [incidencia del mercado] + đ}.

En conclusión; para las etiquetas que pueden ser parte de los costos, las marcas son un elemento de c y si son pura publicidad, integran los gastos de circulación.

Si las etiquetas son mercancías comunes, pueden tener un Ppr_1. Si las marcas son fetiches estimados, pueden detentar P_1.

Ahora enfocaremos los productos como los bienes intagibles al estilo de una pintura, los cuales tienen una "renta cultural" –GUERRERO, pp. 72/73, 2008.

Si ponderamos a los artistas a modo de no productivos, se pueden desconsiderar los insumos; son costurados los salarios, siempre que sean artistas vivos y que sean consagrados.

En este ejemplo, "le prix" será

P_2 = {[salario] + derivada individual + [Δ g] + [renta de objetos simbólicos] + [participación de la oferta y demanda]}.

El "price" mínimo de otros intangibles culturales, como un software que es un servicio y que excluyan el beneficio medio, es P_3 y

P_3 = {đ + [Δ l] + [renta de bienes simbólicos que son análogos a las antigüedades –productos como el software de venta por multinacionales–] + [impacto del mercado]}. Pueden incluirse los salarios que no valorizan capital.

El *price* elemental de obras de arte que son reproducibles en soportes es otro Ppr y es

Ppr_2 = {[c] + [c v] + [Δ b m] + [cotización por la oferta y demanda]} –aquí sí hay salarios que se subordinan al capital y puede asomar la derivada para una variable, pero como un integrante adicionado al último.

Para los precios que siguen, habrá que distinguir entre los que suponen renta y los que no.

A su vez, no existen sólo la renta agraria absoluta y cuatro clases de renta diferencial, sino la renta pesquera, la de explotaciones forestales, la renta minera y la de los alquileres.

La renta absoluta es la prima que se le abona al terrateniente por ser propietario del suelo, sea fértil o no y sea aprovechable o no.

En cuanto a lo de los cuatro tipos de renta relativa, el primero es la renta diferencial que se conecta con la fertilidad, la ubicación y con las ventajas impositivas. La renta II es la mejora de la renta relativa I por incremento de la fertilidad. La renta III es la renta diferencial que se gesta con una productividad en descenso. La renta IV es la renta* relativa del peor suelo.

* Alan habla de una “renta tecnológica” para resaltar el acontecimiento de que algunos capitalistas que se adelantan en las innovaciones, obtienen un lucro excepcional (FREEMAN, p. 11, 2001). Para nosotros, se incurre en designar lo mismo con las ideas de *renta* y de “ganancia extra”, siendo que únicamente es pertinente la última categoría.

Aunque en ocasiones Marx da entender que, en lo que se denomina Sector Primario, hay *Preisen* de producción, lo práctico es evaluar que en las actividades agrícolas, ganaderas, forestales, mineras, pesqueras y de alquileres, no existen los precios de producción por cuanto los “prices” intervinientes son precios de monopolio.

Queda por aclarar que encontramos una plusvalía extrínseca, pl e, y un plusvalor intrínseco, pl i, que fueron inobservables para los marxismos, los leninismos y para matriciólogos trigueros a lo Francis.

Existen mercancías

> “... *cuya plusvalía ... es superior* [... *a*] *su precio medio*” –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 26, 1980a {*Theorien über den Merhwert* II, p. 30, 1967}. Este es el plusvalor extrínseco.

El plusvalor intrínseco es la plusvalía real –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 25, 1980e (*Theorien über den Merhwert* II, p. 29, 1967). Es el plusvalor que efectivamente

> "[... *está*] *contenido en la* [*mercancía* ...]" –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 26, 1980e {*Theorien über den Merhwert* II, p. 30, 1967}.

En términos concretos, "les prix" se constituyen como fracciones de pl i, tal que pl i < pl e. Empero, la ganancia b es < que pl i, por lo que constatamos una disminución de pl e a pl i y de pl i a g: pl e > pl i > 1. Estas restas pueden asimilarse como dispaciones entrópicas o a manera de pérdidas inevitables para poder realizar el beneficio.

Aunque parezca que lo que diremos no detenta nexos con el asunto de los precios, es impostergable incluir lo que se enlaza con la devaluación de c k, ya que su depreciación incide en los *prices*.

A partir de lo que redacta el profesor Diego, puede establecerse que la desvalorización de c es = {[c k]/[C + pl]} –GUERRERO, p. 58, 2008. Mas, es viable afinar el cálculo para que el desgaste se centre en el capital fijo, c f, tal que desv c f = {[c f/c]/[(c k + v) + pl i]}, de donde desg c f = {[c f/c] . [1/(C + pl i)]}.

Ahora bien, "le prix", cuando asoma la renta y desde el punto de vista del terrateniente, es

P_4 = {[$\sum$ (c k + c v)] + [$\sum$ (r + đ)]} –la derivada particular puede cubrir la brecha para alcanzar Ppr_8. Así, puede suceder que $P_4 \equiv Ppr_8$.

Por otro lado, el precio P_4, observado fuera de los ámbitos en que se percibe renta y lucro, es

P_5 = {[$\sum$ (C)] + [$\sum$ (Δ g + r)]}. Este *Preis* puede agregar el elemento đ, por lo que

P_6 = {[$\sum$ (c + reserva de tarea)] + [$\sum$ (derivada para una variable + Δ b + r)]}. Con esta composición, P_6 podría ser $\equiv Ppr_8$.

Este precio de monopolio que carece de ganancia media, P_6, se vuelve P_7 al hilvanarse desv c f:

P_7 = {[$\sum$ (C)] + [$\sum$ (desg c f + đ + Δ 1 + r)]} –aunque es una resta momentánea para el empresario, el burgués hace pagar a otros ese negativo, por lo que la cifra tiene que sumarse positiva.

El “price” de los alquileres, se hilvana con lo que establece Friedrich: a- renta específica de los alquileres, que el empresario de Manchester confunde con la renta de la tierra (ENGELS, p. 29, 2015b); b- interés del capital de construcción; c- lucro del contratista; d- gastos de las reparaciones y de los seguros; e- amortización anual del capital de construcción; f- deterioro de la vivienda. A ello, sumamos

P_8 = {[∑ (c k + c v)] + [∑ (derivada individual + ∆ b del contratista + r de alquiler + i del capital de construcción + costos de reparaciones + seguros + amortización + estado del edificio)]}.

Al incrementarse desv c f, P_8 es

P_9 = {[∑ (c k + fondo de labor)] + [∑ (desg c f + ḋ + ∆ g del contratista + r de alquiler + i del capital de construcción + gastos de reparaciones + seguros + amortización + estado del edificio)]}.

El precio que alberga el interés también debe ser analizado con lentitud.

El rédito que se obtiene por el usufructo de vías de comunicación no es una renta sino interés. El capital invertido en vías de comunicación se debe

> “[... *contentar*] *con un interés* ...” –*Grundrisse*, p. 707, 2011a {*Werke*, *Band 42*, p. 436, 1997a}.

Como es un “prix” de monopolio, tampoco existe b m.

Los obreros son improductivos.

Desde la perspectiva del propietario de la vía de comunicación que se apropia del interés i, el precio es

P_{10a} = {[∑ (c k + salarios que no abultan capital)] + [∑ (i + derivada particular)]}. P_{10a} puede ser ≡ Ppr_8.

Para nosotros, empresas extractivas como la del gas, la del petróleo y la de minerales estratégicos como el litio, poseen esa estructura, por lo que son un P_{10b}. Son un caso en el que las máquinas y la tecnología son capital c, por la sustancia de la empresa, pero donde **no hay** plusvalor directo sino <u>interés</u>.

P_{10b} puede ser ≡ Ppr_8.

Al igual que con P_5, existe un

$P_{11} = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta\ g + i)]\}$. Asimismo, hay un P_{12} análogo a P_6:

$P_{12} = \{[\sum (c\ k + v)] + [\sum (\eth + \Delta\ l + i)]\}$. También P_{12} puede ser ≡ Ppr_8.

Si P_{12} agrega desv c f, P_{12} es P_{13} y

P_{13} = {[∑ (c + reserva para las faenas)] + [∑ (desg c f + derivada para una variable + Δ b + i)]}.

En paralelo, puede acontecer que el Ppr vinculado con P_{11} sea

$Ppr_3 = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta\ g\ m + i)]\}$.

El "price" que incluye el beneficio mercantil es

$Ppr_4 = \{[\sum (c\ k + c\ v)] + [\sum (\Delta\ l\ m + g\ c)]\}$.

El *Preis* que hilvana todos los componentes listados es

Ppr_5 = {[∑ (c + reserva para la faena)] + [∑ (Δ b m^7 + r + i + l c)]}. En sentido estricto, este "price" es el precio de producción que orienta a los burgueses. No obstante, ese Ppr_5 puede incluir el elemento ð, con lo cual hay un

$Ppr_6 = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta\ g\ m + r + i + b\ c + derivada\ común)]\}$.

Digamos que {[Ppr_6] - [∑ (c k + v)]} = {[∑ (Δ l m + r + i + g c + ð)]}, por lo que Δ b m = {[Ppr_6] - [∑ (C + r + i + l c + derivada particular)]}.

[7] El lucro estadístico puede ser

"... *ganancia bruta* ..." {*O Capital* III, p. 365, 2016a –*Das Kapital* III, p. 1854, 2014}.

A su vez, pl e = {[pl i] + [∑ (Δ g m + r + i + b c + ∂)]}, de donde [Δ l m + pl i] = {[pl e] - [r + i + g c + derivada para una variable]}, por lo cual Δ b m = {[pl e] - [pl i + r + i + l c + ∂]}.

Si Ppr_6 añade desv c f, Ppr_6 es Ppr_7 y

Ppr_7 = {[∑ (C)] + [∑ (desv c f + Δ b m + r + i + l c + derivada común)]}.

Por lo demás, estipulemos que

{[Ppr_7] - [∑ (c k + v)]} = {[∑ (desg c f + Δ g m + Δ r + Δ i + Δ b c + derivada individual)]}, por lo que Δ l m = {[Ppr_7] - [∑ (C + desv c f + Δ r + Δ i + Δ g c + ∂)]}.

También puede inferirse

desg c f = {[(Δ b m] - [Ppr_7] - [∑ (c k + fondo para las labores)] - [∑ (Δ r + Δ i + Δ l c + derivada común)]}.

Queda un último Ppr, Ppr_8, el cual agregaría lo que, en la actualidad, se denomina “destrucción del entorno” y otros elementos por el estilo, mas, en un ítem separado que sean los insumos indirectos de producción o de sus gastos.

Ppr_7 sería

Ppr_8 = {[∑ C + (∑ gastos indirectos como los ocasionados por el deterioro ecológico y por el consumo de componentes de la Biosfera)] + [∑ (desg c f + Δ g m + Δ r + Δ i + Δ b c + ∂)]}. Este *prix* es un precio de producción de mercado o regulador.

Existe un “price” de monopolio que se libra del impacto ambiental y que desconsidera el uso de integrantes de los ecosistemas, a causa de que la empresa oligopólica hace pagar a la sociedad esas variables. Este precio singular, se convierte en un *prix* de mercado o en uno regulador P_{14} y

P_{14} es = {[∑ (c k + c v)] + [∑ (desv c f + Δ l + Δ r + Δ i + Δ g c + derivada particular)]}.

Es impostergable sopesar ahora al precio y valor de mercado.

Hay un *Preis* de mercado, Prm_1, que es la traducción directa del valor de mercado, $valm_1$:

> "... los precios de mercado ... *son los precios medios de mercado* ..." [lo destacado es ajeno –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 172, 1980a (*Theorien über den Merhwert* II, p. 191, 1967)–]. Estos "prix" pueden

> "[... *representar sin mediaciones*] *el valor de mercado* ..." –*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 183, 1980a {*Theorien über den Merhwert* II, p. 203, 1967}.

Otro precio de mercado es una sumatoria que incluye la oferta y la demanda, en la escala en que los "prices" de mercado son

> "... las accidentales y variaciones temporales ..." –lo resaltado es del oriundo de Prusia [*Teorías sobre la plusvalía* II, p. 188, 1980e (*Theorien über den Merhwert* II, p. 209, 1967)].

De acuerdo a lo citado, $Prm_1 = Ppr_8 = valm_1$.

Prm_2 = {[Ppr_8] + [impacto del mercado] + [incontables variaciones]}.

Luego tenemos "les prix of market" que son precios

> "... *medios centrales*[*, los cuales son un nodo*] *para* [... *las*] *oscilaciones* ...", variaciones que son "prix" medios estadísticos para un lapso de unos veinticinco años –*Grundrisse*, p. 129, 2011a {*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a}. O sea, que hay un

Prm_3 = Prm central = Prm_2. Este Prm_3, es

Prm_5 = Prm_2 estadístico para 25 años.

El Prm_3 es

> "... *un valor medio* ..." (*Grundrisse*, p. 62, 1971 –*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a). Alrededor de ese valor medio oscila

> "... *el* valor de mercado ..." (*Grundrisse*, p.129, 2011a –lo subrayado es de la obra). De ello, se destila un

Prm_4 = valor medio = Prm_2. Prm_4 también es

Prm_5 = eje en torno al que gira el valor de mercado, $valmer_2$.

Existe otro valor de mercado que es

> "... *el valor medio* [... *según las*] *condiciones medias* ... [*para*] *una gran masa de* ... *productos* ..." –*O Capital* III, p. 181, 2016a {*Das Kapital* III, p. 1647, 2014}. Ese $valmer_3$, en cuanto valor estadístico, es un valor medio para grupos significativos de unidades de producción –idem. Es, por igual, un $valmer_4$ en la medida en que se aplica con el carácter de un valor individual (ibidem).

Otro valor de mercado, $valmer_5$, consiste en ser desigual con relación al valor individual real –*Grundrisse* I, p. 64, 1971 (*Werke*, *Band 42*, p. 74, 1997a). Respecto a ese valor real, $valmer_5$ siempre orbita sin llegar a coincidir con él por entero –*Grundrisse*, p. 129, 2011a (*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a).

A partir de la traslación de Scaron, que nos parece más sugestiva, se puede cincelar que existe un $valmer_6$ y que se aproxima infinitesimalmente al valor real, valr –*Grundrisse* I, p. 63, 1971 {*Werke*, *Band 42*, p. 72, 1997a}. La ecuación podría ser

$$\eth valmer_6 = \lim_{valr \to \infty}.$$

Por último, hay un $valmer_7$ que, a pesar de todas estas disquisiciones, se manifiesta como tiempo de faena –*Grundrisse*, p. 130, 2011a (*Werke*, *Band 42*, p. 73, 1997a).

Después, vienen los precios P_{15} de los mayoristas, los que pueden ser como los de los minoristas, toda vez que P_{15} no sea de monopolio. Luego, los *prices* minoristas de venta al consumidor,

P_{16}, los que son
= {[Prm_5] + [inflación + depreciación[8] del dinero + desvalorización[9] de notas

[8] La moneda puede dismunuir tanto en su capacidad de compra, que puede

> "[... *ser*] *inconvertible* ..." –*Grundrisse* I, p. 55, 1971 {*Werke*, *Band 42*, p. 67, 1997a}.

bancarias y de otras clases de títulos[10] –papeles de deuda pública, títulos que son derecho para acceder a riqueza futura, acciones, títulos del Tesoro, letras– + disposición al consumo[11] + otros factores]}.

Pausamos lo que relevamos para decir que la redundancia, en algunas circunstancias puntuales, no es necesariamente un defecto, tal como puede estimarse cuando se evalúa que P_{15} y P_{16} son similares. Ocurre que P_{15} es un precio que se encuentra en otro estrato, y P_{16} se ubica en la circulación al menudeo, lo cual justifica la redundancia. Es lo que sucede con Mordejái, cuando es redundante, si acaso lo es..., con el asunto de los valores y "les prix".

Existen otros precios; f. i., un P_{17} = {[P_{15}] + [seguros + tasas por higiene[12]]}.

Otro *price* es P_{18} = {[P_{15}] + [una indemnización por el beneficio que podría[13] haberse logrado pero que no se obtuvo + consecuentemente, otra indemnización por si el lucro es bajo o se acerca a 0]}.

Otro precio, P_{19}, es = {[P_{15}] + [impuestos al consumo[14] + impuesto a la propiedad territorial[15] + impuestos a ciertas mercancías[16] + impuesto al producto bruto o a la actividad[17] económica + otros impuestos[18]]}.

---

[9] Existe

> "... *la depreciación de notas bancarias* ..." –*Grundrisse*, p. 113, 2011a (*Werke*, *Band 42*, p. 62, 1997a).

[10] Muchos de esos títulos, pueden ser nada más que

> "... *signos de valor* ..." –*El Capital* II, p. 329, 1980a (*Werke*, *Band 42*, p. 1223, 1997a).

Esos títulos son

> "… *capital ficticio* …", capital de cuenta, capital abstracto –*O Capital* III, p. 451, 2016a {*Werke*, *Band 42*, p. 1953, 1997a}.

[11] "[…¡Las] modificaciones del gusto! [Las] modas …" –el énfasis es del palimpsesto {<Notas marginales al "Tratado de Economía Política" de Adolph Wagner. México: Ediciones Pasado y Presente, 1982>, p. 64}.

[12] MARX, p. 47, 1976d.

[13] MARX, p. 47, 1976d.

[14] Son encarecidos

> "… *los medios de subsistencia mediante impuestos* …" (*El Capital* I, p. 296, 1976a –*Das Kapital* I, p. 735, 2002).

Por añadidura, detectamos impuestos

> "… ligados a la posición social[*, … como los que afectan al*] *consumidor*" –*Grundrisse* III, p. 24, 1976c {el cambio de fuente es del libro}.

Hay “Preisen” muy peculiares, como los precios de compra[19] de las viviendas, P_{20}, como los de las importaciones–exportaciones[20], P_{21}, y como *les prix* de las actividades[21] bursátiles, P_{22}. P_{20} es = P_9.

Los “prices” P_{17} y P_{18}, tornan imposible algo que especularon los formuleros como Seton, Piero, Michio, Steedman, entre miles de otros, y es que no puede haber una ganancia 0, ya que el capitalista por algún lado araña su lucro y a alguien hace sangrar por él.

Unos precios adicionales, nacen de retomar lo del desgaste del capital fijo, cuestión que nos obligamos a estudiar en este sitio por el tema de los precios.

---

[15] A veces, se amplían

> “[... *los*] *impuestos sobre la propiedad inmobiliaria* ...” –*O Capital* III, p. 458, 2016a {*Das Kapital* III, p. 1960, 2014}.

[16] Los costos de transporte se elevan para algunas mercancías que son pesadas, voluminosas, delicadas, etc. Así, se llegó a cobrar

> “... *un impuesto al vidrio* ...” –*El Capital* II, p. 152, 1980a (*Das Kapital* II, p. 1041, 2014).

[17] El impuesto

> “... al producto ... bruto [*aumenta*] *los costos* ...” –*Grundrisse* III, p. 783, 1976c.

[18] El

> “... *Estado* [... *se las arregla para obtener dinero*] *de los impuestos*” –*O Capital* III, nota 80, p. 387, 2016a {*Das Kapital* III, nota 81, p. 2390, 2014}.
>
> Es obvio que tales impuestos recaen en “les prix”…

[19] Hay un

> “[... *precio para*] *la vivienda* ...” –Notas marginales …, p. 62, 1982.

[20] El “price” de

> “... *exportación* [... *es el*] precio de producción nacional + transporte ...” –p. 66, 1982 {el bajorrelieve es del texto}.

[21] En la

> “... *formación de los precios* [... *intervienen componentes como* ...] *las sociedades anónimas,* [*las especulaciones* ...]” –p. 37.

En virtud de que Prm_4 es “le prix” que fija el valor medio al que se debiera producir, la desvalorización de c f debe ser abordada en el nivel de Prm_4.

Prm_4 es = Prm_2 y, a su vez,
Prm_2 = {[Ppr_8] + [impacto de la oferta y demanda] + [innumerables variaciones]}.

No obstante, Ppr_8 ya agrega desg c f, por lo que habría que evidenciarlo, lo cual es logrado si

Ppr_8 = {[Ppr_6] + [desv c f] + [impacto ambiental + incontables variaciones + derivada singular]}, de donde

Prm_4 con desg c f es = {[Ppr_6 + deterioro de la Biosfera + incidencia de la oferta y demanda + inabarcables mutaciones + đ]} + {[c f/c k] . [1/(c + c v + pl i)]}.

A causa de que Prm_4 opera en calidad de un *price* de producción de mercado, $Prm_4 \equiv Ppr_8$.

Existe todavía un Prm_7; emerge de que, al haber “prix” de monopolio, ese precio actúa en calidad de *Preis* regulador. En consecuencia, si el “price” hegemónico no se instaura por $Ppr_8 \equiv Prm_4$, se impone por $Prm_7 \equiv Prm_4$.
Puede darse el ejemplo de que haya dos grandes precios reguladores; los de monopolio y Ppr_8.
Puede que esta situación implique que *le prix* de monopolio de mercancías que no son intangibles, que no son como las antigüedades y que no son a manera de las etiquetasfetiche, P_{14}, sea un Prm_4 para una sección del mercado y que Ppr_8 sea un Prm_4 para operaciones de menor envergadura.

Tal como lo anticipamos, la comuna burguesa pudo haber estado sin ninguna g m hasta 1650 ó 1700, por lo que los “prices” que existían **no eran** precios de producción Ppr. “Les prix” que había eran del tono de P_2 (precio para obras de arte), P_3 –*price* de antigüedades–, P_4 (precio que incluye la renta), P_9 –“prix” de alquiler de un inmueble–, P_{13} (precio que suma el interés), P_{14} –*price* que menosprecia la Biota–, P_{15} (precio mayorista), P_{16} –“Preis” minorista–, P_{17} (precio que abarca tasas de higiene), P_{18} –*prix* que incluye indemnizaciones por riesgo–, P_{19} (precio que suma impuestos), P_{21} –“price” de importación/exportación– y P_{22} –precios bursátiles.

En definitiva, lo que manifiesta nuestra explicitación de una tesis marxista de los precios y el ordenamiento de los *Preise* aconsejado, es que la hipótesis de Heinrich del valor y de los precios es recursiva, en el aspecto de que cada dato apela a un resultado anterior para que, por el nuevo dato, sea conseguido otro resultado. E. g., Ppr_8, que viene de Ppr_6, es Prm_4. Recursividad que es propia de un pensamiento complejo, sistémico, con niveles poliestructurados y sinergético, muchísimo más sutil y liviano que lo micro y que lo macro.

Sea lo que fuere, a estas alturas, da para observar la sustancial y enorme diferencia que existe entre la elaboración de “les prix” y de los valores de mercado que puede destilarse de Karell, y el pancho rancio y con hongos de las ecuaciones ofrecidas por los matriciólogos cerealeros que ni se acercaron a realizar las distinciones que ejecutamos.

En este espacio, puede ser oportuno mostrar nuestra perspectiva entrópica de πp, la que fue expuesta en otras ocasiones.

Comenzaremos recordando que existe una pérdida que va de pl e a pl i, ya que pl e > pl i.

Hay una segunda disipación o entropía, la cual es la conversión de pl i en g, sin que este b sea l m.

Existe un tercer derroche, el que es la transformación de pl i en g m.

Hay una cuarta pérdida, la cual es la conversión de pl e en la sumatoria de Ppr_8. A causa de ello, c k no debiera ser c directamente, sino Δ c k; lo mismo para v, que sería Δ c v, e igual para pl i, que sería Δ pl i.

La quinta disipación es la conversión de pl' en phinación. El sexto derroche, es el tránsito de πp a rhob.

La séptima entropía es el paso de Ppr al *price*/valor de mercado que es regulador. Pareciera que, tras erigirse valores regionales de mercado, surgen precios reguladores por país.

El octavo despilfarro de pl, es la formación de valores–“Preisen” de mercado y por grupos de Estados.

La novena pérdida, es la de los precios finales de venta.

Una de las conclusiones, es que la comuna burguesa es altamente i n e f i c i e n t e para aprovechar al máximo el trabajo, la energía, el tiempo, la información, los elementos de los ecosistemas, y la riqueza que son mujeres y varones.

Otro corolario es que el capitalismo entrópico y contaminante, evalúa que los integrantes enumerados son muy baratos y, entonces, no se preocupa en cuidarlos. Y si la sociedad burguesa, en esas condiciones de derroche, pudo llegar a los computadores cuánticos, puede atisbarse lo que se podría lograr con una organización más racional, humana y genuinamente eficiente.

Otra consecuencia, es que puede sugerirse una fórmula con componentes de incertidumbre.

El numerador sería [(pl e + Δ pl i) - (Δ pl i_f)], tal que Δ pl i_f es el porcentaje indeterminista e indeterminado de pl i que, aun cuando es gestado, no se acumula.

c sufre una cisa incierta cuando se lo traduce a moneda, de donde (c k - Δ h). Con v sucede lo propio, de lo cual (c v - Δ j).

La ecuación podría ser phip = {[(pl e) + (Δ pl i - Δ pl i_f)]/[(c - Δ h) + (v - Δ j)]}. A su vez, las disipaciones mencionadas *ut supra*, pueden implicar una resta Δ m, por lo que

$$\pi n = \left[\frac{[(pl\ e) + (\Delta\ pl\ i - \Delta\ pl\ i_f)]}{[(c\ k - \Delta\ h) + (c\ v - \Delta\ j)]} \right] - \{\Delta\ m\}$$

Secundidad o Atesis

En el Capítulo X, Michio se afanará con la reproducción extendida –MORISHIMA, p. 117, 1973.

Esta reproducción significa que existirá una tasa de crecimiento (p. 120, 1973).

Implica que habrá una reserva de plusvalor para la acumulación –pp. 121, 140–, lo que no fue medido por Marx.

En definitiva, hay una cuota de crecimiento y una tasa de apartamiento de plusvalor para destinarlo a la acumulación por cada una de las Esferas.

Sea $Ac'_{I}pl$ la cuota* para reservar plusvalor para la acumulación, para el Ámbito I (120) y sea $Ac'_{II}pl$ la tasa para apartar plusvalor para la acumulación en el Departamento II.

La cuota de crecimiento para el Silo I –121–, será $crec'_{I} = \{[(Ac'_{I}pl) . (pl_{I})]/[(c_{I}) + (v_{I})]\}$, por lo que $crec'_{I}$ es una tasa similar a β.

A su vez, $crec'_{II}$ es $= \{[(Ac'_{II}pl) . (pl_{II})]/[C_{II}]\}$.

* GUERRERO enuncia que acpl puede ser el cociente entre la Inversión Inv y pl: acpl = {[Inv]/[pl]} –2011–, de donde Inv = {[acpl] . [pl]} y de la cual pl = {[Inv]/[acpl]}.

Lo que cabe “salientar” es que los formulismos setonianos–sraffianos, no contemplan que los recursos acumulados, no son aprovechados al 100 %. Si bien las cifras de no utilización de lo acrecentado pueden variar de un Estado a otro y de una fase a otra, tal vez se puede especular que el dato de no aprovechamiento ronde el 20% –CÁRDENAS CASTRO et al. (Edits.), p. 246, 2022.

phip es, para las naciones del G7, de alrededor de 10, 8 %, por lo que puede establecerse que la cuota de derroche es desaprov' = 2 . [β]. Para las situaciones en que pueda no ser así, la tasa de derroche puede ser = z . [πc]. De lo que β = [desaprov'/z].

De la dialéctica entre las Esferas en reproducción expandida, no se deriva que haya estridencias o crisis, sino que existe un equilibrio balanceado* –MORISHIMA, p. 122, 1973.

Esto no es así, dado que la impresión de que hay un crecimiento sin debacles es una falsa impresión. El lector de Esquilo presenta las transacciones de la reproducción ampliada, para que se cumpla la sustitución de los elementos de los Departamentos pero haciendo, casi inmediatamente, la salvedad de que en la colectividad burguesa, una reproducción en escala ascendente sin crisis es i n v i a b l e. El desajuste, la no correspondencia y la desarmonía entre las Esferas es inherente** al capitalismo, gestándose debacles graves.

Otra vez constatamos cómo se aprovecha la ignorancia ajena para edificar un Marx dromedario, de barro, con la finalidad de aniquilarlo con facilidad. En lugar del animal domesticado, habría que optar por el jabalí salvaje, desaliñado, no asimilado al trabajo disciplinario y disciplinante que era el Heinrich de Jenny.

* David, ese geógrafo que anhela ser un comentador parsimonioso del lector de Diógenes Laercio, siendo anti marxista, colorea que Michio anuncia, con sus fórmulas, que existen las crisis, lo que es lo opuesto de lo que Morishima dice, tal cual lo podemos observar (HARVEY, p. 311, 2014), por lo que o David no leyó a Michio y lo cita por asomar a manera de un ilustrado o no lo comprendió.

Volvemos a tallar que el autor no respalda al suegro de Aveling con sus matrices, sino que delineamos que tales ecuaciones contrarían en todo al pariente de la inquieta Nanette.

** El desajuste, la no correspondencia y la desarmonía entre los Departamentos es propia de las asociaciones que no detentan una reproducción consciente, orientada y planificada democráticamente, excepto que, en las comunas pre burguesas, eso no da nacimiento a quiebres, sino a depresiones, a estancamientos, a hambrunas, etc., a raíz de que las crisis son propias del capitalismo. **Es un error** predicar debacles para las sociedades pre burguesas, equivocación que lo reiteran cientos de historiadores, marxistas o no, hablando de una Crisis del +III o de una Debacle del Siglo XIV.

Una sociedad que pudiera acompasar los flujos entre los Ámbitos I y II, sería un Consejo Contable, según lo que fue enunciado en *Werke*, *Band 42*, p. 89, 1997a. –*Grundrisse*, p. 155, 2011a.

Lo otro que no tabuló Karlchen es cuánto de la acumulación se re invierte en c k (MORISHIMA, p. 122, 1973). Quizá no lo hizo al modo en que lo anhelaba Michio.

Tampoco propuso cuánto es el consumo de los empresarios, por lo que el especialista oriental dirá que consb es = {[I] - [Ac'pl]}.

Rememoremos la matriz $\mathbb{M}$ para los inputs de capital de pp. 77/78, 1973. Esa $\mathbb{M}$ puede expresarse como $\mathbb{M} = \{[(consc) . (pl_I)] . [(c_i) + (cv_i)]\}/\{[(I) - (consb . pl_{II})]\}$ –p. 123. Pueden reducirse componentes: $\mathbb{M} = \{[(consc) . (pl_I) . (C_i)]/[(I) - (consb . pl_{II})]\}$, lo cual es gubiado por Michio en cuanto fórmula simultaneísta.

El valor absoluto puede re escribirse como va = {[I] + [crec'$_1$]} –124–, de donde crec'$_1$ = {[va] - [I]}.

Recordemos que I, cuando no es una matriz, es = {[ck$_i$] + [cv$_i$] + [pl$_i$]}, por lo que, a su vez, I = {[C$_i$] + [pl$_i$]}, lo cual es I = Prcp. De aquí, crec'$_1$ es crec'$_1$ = {[va] - [(C$_i$) + (pl$_i$)]}.

Esta identidad es adaptable a Marx, desconsiderando que haya va y haciendo que va sea “val”, de donde crec'$_1$ = {[val] - [(C$_i$) + (pl$_i$ i)]}.

A causa de que el suegro de Longuet anuncia que hay ciclos decenales con oscilaciones relativas –126–, es ineludible introducir el factor tiempo (¡a estas alturas se busca insertar lo temporal!).

Sea eta, η, una constante para los y valores que se modifican en el tiempo y considérese el asterisco * para dar una idea del latir de los segundos. val$_1$ sería = {[I] + [crec'$_1$]} –127–, por lo que val$_2$ sería = {[I] + [crec'$_2$]}. Así: y* = {[(η_1) . (val*$_1$)] + [(η_2) . (val*$_2$)]} –preferimos la eta para eludir la similitud con la x, cuando es usada ξ, a la que, por lo demás, empleamos para r.

Para que val$_1$ sea aprovechable para nosotros, I puede desplazarse por I = {[C$_i$] + [pl$_i$ i]}, de lo cual val$_1$ = {[(C$_i$) + (pl$_i$ i)] + [crec'$_1$]}, de donde val$_1$ = {[Prcp] + [crec'$_1$]}, de lo que, a su vez, val$_1$ es = {[Prcp] + [(val) - (C + pl i)]}.

Con la temporalización de las matrices por la temporalización de algunos de sus elementos, como y en tanto y*, el que incurre en contradicciones e insustancialidades ya no es Marx, sino el autor insufrible que padecimos.

Esa temporalización es i n c o m p a t i b l e, por más cabriolas matriciales que se hagan, con el modelo de mercado en perfecto equilibrio estático, simultaneísta, estable y de crecimiento walrasiano balanceado.

Acaba el segmento X, con la acusación de que el lector de Dickens no pudo articular una teoría matemática del ciclo comercial, de las fluctuaciones entre los periodos y de las debacles –128.

Para eso, se necesita de las equivalencias de las recientes teorías de los sistemas apartados del equilibrio, de la matemática del caos, de las fórmulas para los sistemas complejos y de las ecuaciones para las curvas multifractales, fórmulas que poco enlace poseen con el marginalismo, con lo neoclásico, con la fisiocracia maicera y con las matrices asociadas, ecuaciones que también desconocía Morishima.

No obstante, el suegro de Lafargue intuyó que había una especie de “entropía” en la estructuración de phi, por lo que existían pérdidas de pl que introducen factores de incertidumbre* en π, lo cual ya argumentamos.

* Una aproximación a la categoría de *incertidumbre*, es que se asocia con un número n de elecciones probables que significan algún nivel de

> dificultad para escoger entre las alternativas en juego (BERTOGLIO, p. 19, 2003).

Asimismo, Marx sospechó que la curva de la pendiente de phi** era laberíntica, lo que hoy puede expresarse con la idea de que es una curva multifractal –MANDELBROT, 1977.

Imaginó que había “ondas” de al menos un decenio en la colectividad burguesa, por lo cual eso podría permitir una conceptuación de otras *ondas*, al tono de las de Kondratiev y a pesar de las objeciones de Trotski.

Este tipo de anticipaciones, están más enlazadas con el padre de Eleanor que los nexos traídos de los pelos que forja Michio entre el amigo de Engels, Walras, Keynes, John von Neumann, etc.

> * Para el John residente en Ecuador, otra cuota de explotación, *e*', es = [b/c v] –CAJAS-GUIJARRO, p. 157, 2022.
>
> Puede definirse que una proporción entre [c k/v] sea קּ. π podría ser = [e'/קּ] –p. 158, 2022. De donde phi = {[l/c v] . [v/c k]}, de lo cual π = {[g . c v]/[c . v]}.
>
> En esa forma de escribir phi, es evidente que el plustrabajo y la plusvalía no son “necesarias” y que, en definitiva, la explotación a lo Marx, no es consustancial a la organización burguesa.
>
> También se revela que, aun cuando las palabras puedan ser idénticas, no significan lo mismo; es el caso de la categoría *explotación*.
>
> Por añadidura, la π de este John no es igual que la de Heinrich, tal cual la phi de Sraffa no es la de Karell.

El matriciólogo finaliza por sentenciar que Marx no evaluó que la inversión en capital productivo, puede ser estimulada por el consumo de las clases ociosas, tal cual lo concibió... ¡Hicks! –MORISHIMA, p. 128, 1973 (liberales hasta más allá de la muerte, ¿eh?).

Una preciosura esta ideología en defensa de la necesidad de las clases parásitas... y, por deducción, a favor del resto de los miembros de los conjuntos acomodados, en particular, en defensa de la conveniencia de los obreros no productivos destacados y de la necesidad de una población inactiva privilegiada.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

El Capítulo XI comienza con el asunto de la fracción de la población global, que es obrera explotada por la propiedad –p. 129, 1973.

Ese porcentaje implica que algún segmento queda sin ser sometido al capital. Por descontado, Michio no se pregunta por qué la comuna burguesa supone que

exista un porcentaje de los habitantes que esté desocupado, sub ocupado o mal aprovechado para la génesis de riqueza (CHOMSKY, 1997), sobrecargando de labores a la fracción de los que están atareados, y liberando de trabajo a las clases dominantes y al resto de los grupos hegemónicos.

Acto seguido, reivindica el "modelo" poblacional de Malthus[22] –MORISHIMA, p. 129, 1973–, el cual no alcanza a ser uno por el nivel de oscurantismo de sus premisas ideológicas: los pobres lo son por su *irresponsabilidad* en la procreación; los que sean pobres por esa "causa", tienen que ser abandonados a la muerte; los que son exitosos, lo son por ser los más capaces; los que d e b e n ocuparse de producir t i e n e n que conformarse con un salario que les permita subsistir, evitando que se entrampen en la *irresponsabilidad* de engendrar demasiados hijos, entre otras lindezas de ese tipo.

Lo que le indignaba a Marx de esa basura, no era exclusivamente la ausencia de ciencia en los decires ideológicos de Sir Robert, sino que se efectuaran recomendaciones que debían acatar la clase trabajadora y el resto de los conjuntos dirigidos, sin que ellos tuvieran participación en lo que se les ordenaba. Karlchen observaba en ese tipo de control de la natalidad, de la sexualidad y del crecimiento de la población, algo hondamente anti democrático, no libertario y dictatorial.

En esa clase de desmadejamientos por parte de Marx, estaban implícitos los análisis foucaultianos de cómo los poderes convierten en objetos de administración los cuerpos (nuestra noción de "somatopolítica"), la vida –biopolítica–, la sexualidad, la población (anatomopolítica), sin que los *Marksizmi* y los leninismos permitieran vislumbrar lo que enunciamos a raíz del Heinrich asno que cristalizaron en manuales –por ello, el aprovechamiento del potencial de los "scritti" del amigo de Engels que la MEGA2 está revelando, sólo puede ser probable fuera de los marxismos y de los *leninismes* que hubo desde las postrimerías del '800 hasta el presente, ya que compitieron entre sí no para hacer que Karell fuese el más lúcido sino un dromedario bien jiboso, y hasta para volver hereje, revisionista y heterodoxo al mismísimo... ¡Marx!.

El porcentaje de los habitantes que permanecen desocupados, es llamado de "ejército industrial de reserva" (MORISHIMA, p. 132, 1973).

Como no queriéndolo, Michio cita del lector de Amiano que el grado de socialización alcanzado por el capitalismo es incongruente con esa colectividad. Se aprecia que no es un deseo de Morishima haber registrado la cita, por cuanto no medita en que la crítica al capitalismo significa la lucha por una comuna socialista, de la que los economistas burgueses no anhelan saber nada en el más crudo sentido psicoanalítico.

[22] En 2002, efectuamos una crítica al historiador de derecha y neomalthusiano Wrigley, artículo que fue rechazado para su publicación con una feroz oposición de parte del demógrafo Hernán Gustavo Otero, del CONICET, sin más puntales que su vanidad, petulancia y soberbia, y sin otro respaldo que imponer sus preferencias subjetivas contra el disenso, camuflando una censura con el aspecto de referato.

El desmantelamiento de ese historiador Póngido, fue difundido en LÓPEZ, 2008.

Sin deducir la equivalencia (p. 134, 1973), el autor dice que la cuota de crecimiento del capital es:
crecimiento, variando en el tiempo, del capital global k = {[(Ac'pl) . (e')] . [(v*)/(c* + v*)]}. En consecuencia, crec'*k = {[(Ac'pl) . (pl')] . [(c v*)/(C*)]}.

De nuevo, la fórmula puede acercarse al pensamiento del amigo de Annenkov. E. g., si Ac'pl = {[I] - [consb]} y si Ac'pl = {[Prcp] - [consemp]}, entonces crec'K = {[(Prcp - consb) . (e')] . [(v)/(C)]}.

Es factible plantear una ecuación para una tasa de crecimiento de la demanda de tarea:
crecimiento, que se altera con el palpitar de los segundos, de la demanda de trabajo, el que es crec'*L = {[(1_I . Δy^*_I) + (1_{II} . Δy^*_{II})]/[(1_I . y^*_I) + (1_{II} . y^*_{II})]}.

Michio delinea que, para Marx, crec'*k = crec'*L (p. 135). ¡No es así!

Uno de los desajustes de la asociación burguesa, es que el aumento de los medios de producción como capital y que el abultamiento de la moneda en tanto capitaldinero, es mayor que el crecimiento de la demanda de trabajo. Es una de las causas de la desocupación crónica, de la práctica imposibilidad del pleno empleo, de las gigantescas masas de divisas circulación, de los suicidas juegos de Bolsa y de la aparición de burbujas financieras.

El economista oriental rememora que, para él, la composición orgánica de capital es mayor en el Ámbito II que en el I, contrariando al amigo de Kugelmann, quien profiere que la composición es mayor en la Esfera I, en la que hay máquinas y tecnología suscitando máquinas y tecnología.

Sostiene idénticamente, en otros sitios del librejo, que los quiebres en la comuna burguesa se dan por la desproporción del Sector II y que cuando hay capital sobrante en el Departamento I, no se aprecia ninguna dificultad –HARVEY, p. 361, 2016b. En el lanceado Marx, las rispideces en el capitalismo se suscitan cuando existe capital c ocioso en abundancia, o sea, cuando hay c k sin ocuparse en la Esfera I y cuando ese capital c ocioso permanece sin atarearse en el Sector II también.

Comprobamos que existe Ac'pl. El padre de Laura olvidó que se podría esgrimir que hay una cuota para la reserva de las ganancias, la cual es Ac'b* (MORISHIMA, p. 140, 1973).

Ac'g es más real que Ac'pl.

Esta aseveración encuentra su motivo en que, para los economistas que son intelectuales al servicio del Amocapital, el plusvalor es absurdo, irreal, metafísico e inobservable.

* Sea cvarβ la tasa de variación de phic. Puede delinearse que la mudanza de β o cvarπ* es = {[Ac'l] . [β]}, de donde Ac'g = {[tvarphi*]/[β]}.

Estas ecuaciones pueden aprovecharse, con las necesarias amortiguaciones.

Ac'pl y Ac'b son definidas en valor; queda considerarlas en términos de precios –p. 141, 1973.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Como fuere, Michio no circunscribe el ahorro del burgués.

Sea la tasa de ahorro c'ah y sea ahc el ahorro del empresario. La cuota de ahorro t'ah, viene definida por el múltiplo de ahb y del Producto, lo que es c'ah = {[ahc] . [Prod]}, de donde Prod = {[t'ah]/[ahb]}. A su vez, se destila que {[Prod] . [ahc]} = c'ah, lo cual es ahb = {[t'ah]/[Prod]}, de donde ahc = {[c'ah]/[(t'ah/ahb)]}, por lo que ahe = {[c'ah] . [(ahb/t'ah)]}.

Morishima pasa a abordar la caída de la cuota de lucro –p. 142–, a la que re define: (c + v) se tiene que multiplicar por y, al igual que c v, de donde $\pi c = \{e'\} . \{[(\Sigma v) . (y)]/[(\Sigma C) . (y)]\}$.

Si lo precedente fuera próximo al lector de Racine, phic debiera ser = $\{[pl'] . [(\Sigma c v)/(\Sigma C_{st})]\}$.

Dentro de esa vertiente, es plausible decir que otra β es = {[g]/[c k + v]} –MARX, p. 273, 2016b {de lo que b = [phic . C]}.

Para no demorar la discusión de la jugarreta de John ROEMER que citamos, la rebatiremos en este sitio.

John dice que otra forma de expresar el valor de la mercancía mer es $\{[\Lambda] + [L . w]\}$ –p. 30, 1989. Λ es el valor/tarea, L es el trabajo directo y w es el salario –p. 38.

El asunto es que los despliegues matriciales, hacen que el resultado de mer_R y de phi sean algebraicamente iguales, lo cual implica que π puede expresarse* como $\{[\Lambda] + [L . w]\}$.

De lo presentado, Roemer deduce que phi no depende de la explotación, ni de la composición orgánica, ni de nada de lo que imaginó el lector de Horacio. Lo realmente lsdeico viene ahorita: el beneficio depende de lo que rinde por sí misma mer_R, o sea, de una suerte de... ¡*autoexplotación*! de la mer_R. De la ganancia por explotación de mer_R por mer_R, pasamos sin dificultad a que haya una π que sería una phi_R que tampoco se vincularía con nada de lo conectado con la enojosa explotación. Este es uno de los tantos y tantos absurdos que estaban detrás del planteo de don Piero Sombra de los ramos matriciales, ya que si los productos gestan mercancías, no únicamente se elude la faena, sino que se evita la explotación del trabajo y se da la sensación de que la ganancia nace de mercancías “produciendo” mercancías...

Por lo que a lo que conducen matriciadas pulperas como las del economista japonés, es a este tipo de conclusiones, las cuales son tan absurdas que son una tomadura de pelo. Sólo el establishment académico y la runfla de profesores obsecuentes[23], que son cacatúas de esa clase de bromas de Día de los Inocentes, pudo hacer que se considerara que estos chistes algebraicos son verdaderos. Lo razonable hubiera sido ponderar que, colofones que sean tan ilógicos, son una argumentación sin seriedad que, por sí misma, desbanca todo lo presuntamente demostrado. Tal cual lo hemos enunciado reiteradamente, unas conclusiones tan heroinómanas e irreales, que apelan a las ecuaciones para enmascarar las ridiculeces ventiladas, debieran llevar a que se re elabore el enfoque general y que sean construidas, si fuera probable, otras derivadas, matrices e integrales que esquiven caer en dichos absurdos (el desembrague es por el Lema siete que levantaremos en su oportunidad).

* A partir de GUERRERO –2011–, son viables otras equivalencias para β.

Por ejemplo, πc puede ser la razón entre Inv y C, con el cociente de acpl: β = {[(Inv)/C]/[(Inv)/(pl)]}, lo que es phic = {[(Inv)/C]/[acpl]}, de donde β = {[(Inv)/C] . [(pl)/(Inv)]}.

Es factible recuperar la Ac'pl aconsejada por Michio: Ac'pl = {[Prcp] - [consemp]}. Desplazando términos, πc = {[(Inv)/C]/[(Prcp) - (consb)]}, lo cual es β = {[(Inv)/C] . [1/(Prcp - consb)]}, de donde phic = {[Inv]/[(C_{sg}) . (Prcp - consc)]}.

Como a Morishima le place considerar los salarios reales w, se puede añadir w. Para que la fórmula quede inalterada, w tiene que ser dividendo de ambos elementos: β = {[(pl)/(w)]/[(C)/(w)]}, lo que es πc = {[(pl)/(w)] . [(w)/(C_{st})]}.

La cuota β de ganancia también puede expresarse como la razón entre el ahorro del capitalista, ahb, y el cociente K/Y, y la división entre eso y acpl, tal que phic = {[(ahc)/(K/Y)]/[acpl]}, de donde β = {[(ahb) . (Y/K)] . [1/(Prcp - consc)]}.

Por su lado, el profesor Gabriel sentencia que, si recuperamos π = {[e'] . [1/(ζ + 1)]} –MONTES ROJAS, p. 99, 2020–, es impostergable gubiar que Karell debiera haber separado mejor a pl' de ζ, porque un elemento puede variar mientras el otro se conserva (p. 102, 2020), cambiar en el mismo sentido, alterarse los dos integrantes en sentidos opuestos, etc.

Así, ∂phi = {[1/(ζ + 1)] . [∂e']} - {[pl'/(ζ + 1)^2] . [$\partial\zeta$]}.

El asunto es que esa ecuación lleva a las conclusiones de Nobuo Okishio –pp. 102/103.

Tal vez, para eludir a Seton, Piero, Nobuo, Michio, John Roemer y a los sraffianos, pueda sopesarse esta otra πc = {[1/(ζ + 1)] . [e']} - {[pl'/(ζ + 1)] . [ζ]} –

[23] Hace unos años atrás, aunque en el mismo contexto de (auto)exilio en los pantanos de Degobah, traje a la memoria una protesta de Marcos, al rezongar contra ETA, en la que decía, respetuosamente, "... *¡me cago en las vanguardias de todo el mundo!* ..."

Si se le permitiera la osadía a un viejo y desencantado Jedi, anunciaría con alivio

"*¡me cago en las instituciones profesorales de los factibles 70 universos paralelos!*" (https://www.youtube.com/watch?v=fQiztE-_RU0).

habría que realizar los cálculos pertinentes y ajustar la fórmula por los resultados que arroje la equivalencia más tradicional, sin proceder mutando la ecuación original para que coincida con esta otra fórmula. Se comprende que, si las ecuaciones no coinciden, hay que alterar la nueva en lo que sea impostergable o descartar la identidad en escena.

phic para el Silo I es $\beta_I = \{[pl] . [(\mathrm{I})/(k + \mathrm{I}')]\}$, tal que $k = \{[y_I]/[y_{II}]\}$ –MORISHIMA, p. 143, 1973 (apreciamos cómo phic es una cuota de lucro que no alcanza a ser ni πn, ni ρb, que es lo que phi era en el lector de Engels[24] <por ello es que no existe una β que sea gestada por un capital individual y por eso es que no hay una ρ planetaria>). Por analogía, $\pi c_{II} = \{[pl] . [(\mathrm{II})/(k + \mathrm{II}')]\}$.

A lo desplegado se le puede oponer $\beta_I = \{[pl/w'_I] . [w'_I/C_I]\}$, por lo cual phi_{II} es $= \{[pl_{II}/w'_{II}] . [w'_{II}/C_{II}]\}$.

En estas identidades, se elimina e', de donde las π que son obtenidas no son la phi en valor del asistente al *British Museum*. Ni siquiera son verdaderas tasas de lucro, aunque sean zurfiladas esas palabras y a pesar de que parezcan ser cuotas de beneficio.

Por añadidura, hay que decir que la

> "... *progressive tendency for the* general rate of profit to fall *is thus simply the expression, peculiar to the capitalist mode of production, of the progressive development of the* social productivity of labour ..." –"... *tendencia progresiva de la* tasa universal de ganancia a declinar*, es la expresión sencilla, propia del método burgués de producción, del desarrollo progresivo de la* productividad del trabajo social ..." (MARX, pp. 321/322, 2016b).

En consecuencia, las especulaciones, de la factura de las de Michael HEINRICH –2008; 2020– o de las de Gareth Stedman Jones (2017), respecto a que casi todo lo enlazado a la cuota de lucro se debe a las manitas traviesas de Friedrichen, carecen de soporte textual.

Para "sublinhar" lo que ventilamos, agregamos que la misma

---

[24] En un país poco desenvuelto en el aspecto capitalista,

> "*... the general rate of profit would be 66⅔ percent, while* [*another*] *country ..., much higher level of development it would be 20 percent*" –"*... la tasa universal de lucro puede ser de 66⅔ %, cuando en otra nación ..., mucho más desarrollada, puede ser del 20 %*" {p. 323, 2016b (es una de las citas que apoyan que no existe cuota de ganancia para capitales individuales)}.

> "... *nature* [*Wesen*] *of the capitalist mode of production* [... *would*] *be expressed in a* falling general rate of profit" –"... esencia del método burgués de producción, es revelada en la caída general de la tasa de ganancia ..." {MARX, p. 322, 2016b}.

A fin de no terminar hastiantes como Michio..., costuramos un pasaje en el que es especificado que, si bien el denominador (c + v) aumenta, la porción c k se abulta más que v. Entonces,

> "[... *the*] *relative decline in the variable capital and the increase in the constant capital, ... is simply another expression for the increased productivity of labour*" –"[... *la*] *declinación relativa del capital variable v y el* [*mayor*] *incremento del capital constante c, ... es una expresión sencilla del crecimiento de la productividad de la tarea*" {p. 324}.

Sexteridad o Clinamen

Podría ser oportuno registrar las distintas ecuaciones para π desde un ángulo marxista: phip en valor y a lo Karell, es π_M = {[pl]/[C_{sg}]}, lo que puede ser phi_M = {[pl'] . [(c v)/(C_{st})]} y π_M = {[(pl)/(w)] . [(w)/(C_{sg})]}.

phi en precio no es la fórmula de Piero, sino π en dinero; es phipr en el nivel de un país; es π$p a modo de {[e'] . [(c v)/(K)]}, donde, para nosotros, K es el capital c ocupado Y en stock, por lo que la caída de la tasa de beneficio es más acusada con phi_M en dinero –DUNNE, p. 16, 2019 (para nosotros, el capital c en stock es un capital que es como si fuera un elemento deteriorado de c k en operaciones, que resta eficiencia y productividad, al que, no obstante, hay que sumar en el dividendo <K = {[c en el proceso directo de producción] + [c k en stock en sentido estricto]}>).

πp a manera de una gráfica es phi'p y π'p en un instante n es π'_n, acorde a GUERRERO, p. 121, 1997.

phi'p puede ser {[(Inv)/C_{st}] . [(pl)/(Inv)]} y $\pi'p_1$ puede ser = {[(Inv_1)/C_{sg1}] . [(pl_1)/(Inv_1)]}.

phi para la circulación es πcir y phicir puede ser la fórmula de MOSELEY, tal que πcir = {[phi$] . [D̄]} –p. 27, 2015. Sustituyendo πpr, phicir es = {[(e') . (c v/K)] . [D̄]}.

Es viable añadir otras π para que sean phicir, las cuales son las que aceptamos de Michio y que las adaptamos para que estén en sintonía con el cosmosHeinrich.

Una de las πcir que se podría evaluar sería la que establece que phicir = {pl'} . {[Σ (V)]/[(compoK) + (Σ C_{st})]}, lo cual puede permanecer sin las sygmas, de donde πcir = {[e'] . [(C V)]/(compoK + C_{sg})]}.

Otra de las phicir que pueden consignarse es πcir = {[Inv]/[(C_{st}) . (Prcp - consc)]}.

Una más puede ser phicir = {[(ahb) . (Y/K)] . [1/(Prcp - consb)]}.

Otra puede ser πcir = {[B] - [A']}, tal que B son las ganancias y A' es la cuota de Acumulación como Inv/K.

Una más puede ser phicir = {[Inv/K] . [B/Inv]}, lo cual es πcir = {[1/K] . [B]}, de donde phicir = {B/K}.

Otra πcir puede ser la estampada por Levy, donde phicir = [l/(c k + v)].

Con ella, esa g sería, a gran escala, pl, con lo que [pl/C], la cual es π en valor..., sería idéntica a [b/(c + c v)], la que es phi en dinero o en “prix”.

El asunto es que, para el economista japonés, el cambio tecnológico puede suscitar una modificación en la composición orgánica, aunque no inevitablemente, por lo que una alteración tecnológica no supone un descenso inexorable de π – MORISHIMA, pp. 143/144, 1973.

Es lo que esgrime Okishio y es a lo cual ya respondimos.

Bibliografía

BERTOGLIO, Oscar Johansen. Una Teoría de la Información. Santiago de Chile: Universidad de Ciencias de la Informática, 2003.

CAJAS-GUIJARRO, John. "Revisitando la reproducción capitalista: equilibrio, redes y competencia intersectorial". In: enero-marzo de 2022, en Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 53, núm. 208.

CÁRDENAS CASTRO, Juan Cristóbal et al. (Edits.). El giro dependentista latinoamericano. Los orígenes de la teoría marxista de la Dependencia. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2022, en https://cation/361273565_EL_GIRO_DEPENDENTISTA_LATINOAMERICANO_LOS_ORIGENES_DE_LA_TEORIA_MARXISTA_DE_LA_DEPENDENCIA.

CHOMSKY, Noam Avram. Lucha de clases. Conversaciones con David Barsamian. Barcelona: Editorial Crítica, 1997.

DUNNE, Paul. "Marxismo cuantitativo. Capítulo 1: una introducción al marxismo cuantitativo". In: 2019, en

<http://quantitativemarxism.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/DT_3.pdf>.

ENGELS, Friedrich. Sobre a questão da moradia. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015b.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

_____. "Trabajo improductivo, crecimiento y terciarización. 30 años después de Marx y Keynes". In: 2011, en

<https://www.researchgate.net/publication/327189598_Diego_Guerrero_TRABAJO_IMPRODUCTIVO_CRECIMIENTO_Y_TERCIARIZACION_30_ANOS_DESPUES_DE_MARX_Y_KEYNES>.

HARVEY, David. Guía de El Capital de Marx. Libro primero. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2014, en <https://docero.com.br/doc/5c5c15>.

_____. Guía de El Capital de Marx. Libro segundo. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2016. Existe un link para los tomos II y III en <https://docero.com.br/doc/x8cvn0n>.

Heinrich, Michael Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

_____. ¿Cómo leer El Capital de Marx? Indicaciones de lectura y comentario del comienzo de El Capital. Madrid: Guillermo Escobar Editor, Madrid, 2020, en https://download2158.mediafire.com/phfkwv0ukcsg/nta0paseeka0eo6/Michael+Heinrich+-+%C2%BFComo+leer+El+Capital+de+Marx-Indicaciones+de+lectura+y+comentario+del+comienzo+de+El+Capital-%282020%29.pdf.

JONES, Peter. "Tiempo de rotación y composición orgánica del capital". In: 2016, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2021/12/tiempo-de-rotacion-y-la-composicion-organica-del-capital-1.pdf>.

FREEMAN, Alan. "En favor de la simplicidad: un paradigma para la Economía Política del Siglo XXI". In: 2001, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/10/en-favor-de-la-simplicidad.pdf>.

KLIMAN, Andrew. "La desintegración de la Escuela marxista". In: 2010, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2020/12/la-desintegracion-de-la-escuela-marxista-desktop-ccqh3b8.pdf>.

_____. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. Aguafuertes II. Resumen y crítica de “Gentes, ciudades y riqueza. La transformación de la sociedad tradicional”, del neomalthusiano Edward Arthur Wrigley, en <https://www.eumed.net/libros-gratis/2008c/455/index.htm>.

_____. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la cuota de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

MANDELBROT, Benoît. La geometría fractal de la Naturaleza. Barcelona: Tusquets Editores, S. A, 1977, en

<https://archive.org/stream/pdfylAHD8SOkMGrTE8g6/138416567-Mandelbrot-Benoit-La-GeometriaFractal-de-La-Naturaleza_djvu.txt>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1965, vol. I.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1967, tomo II.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1968, vol. III.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1971, tomo I.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1972, vol. II.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1976c, tomo III.

_____. Capítulo VI (inédito). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1976d.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1980a, libro II.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980d, tomo I.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980e, vol. II.

_____. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980f, tomo III.

_____. Notas marginales al “Tratado de Economía Política” de Adolph Wagner. México: Ediciones Pasado y Presente, 1982

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Das Kapital, volume I. Fourth edition. 1890. (University of Utah, Salt Lake, 2002), en https://content.csbs.utah.edu/~ehrbar/cap1.pdf.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Marx’s Economic Manuscript of 1864–1865. Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill nv, 2016b. De la colección Historical Materialism Book Series. Volume 100. Editado por Fred Moseley y que figura en <https://files.libcom.org/files/Fred_Moseley_Ed._Marxs_Economic_Manuscript_ofz-lib.org_.pdf>.

Montes Rojas, Gabriel Microeconomía heterodoxa. Modelos sraffianos y marxistas. Buenos Aires: Editorial EUDEBA, 2022.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

MOSELEY, Fred. "D-M-D' y el fin del 'problema de la transformación'". In: 2015, en

<https://sepla21.org/wp-content/uploads/2017/03/MOSELEY-2015-EL-fin-del-problema-de-la-transformacic3b3n_.pdf>.

_____. "Os esquemas de reprodução de Marx e o dogma de Smith". In: 2018, en

<http://www.verinotio.org/sistema/index.php/verinotio/article/view/272/260>.

Roemer, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

Seton, Francis "The 'transformation problem'", en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, 1957, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

Sraffa, Piero. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966.

Stedman Jones, Gareth Karl Marx. Grandeza e ilusão. São Paulo: Companhia das Letras, 2017.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Policía secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.